

PAO/X/MS/3/2018

Warszawa, dnia 08 stycznia 2018 r.

Dotyczy: Zapytanie ofertowe na usługi sprzątnia i utrzymania w czystości pomieszczeń biurowych w nowej siedzibie Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej przy ul. Polnej 40 w Warszawie.

INFORMACJA O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zamawiający przekazuje informację o wyniku zapytaniu ofertowego.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Za najkorzystniejszą została uznana **oferta Nr 8**, złożona przez:

A.S. Sp. z o.o.
ul. Żelazna 87 lok. 202
00-879 Warszawa

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w zapytaniu. Oferta jest zgodna z zapytaniem. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny ofert, którym była cena.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty wykonawcy</i>
1	F.H. Aristo Anna Majoch ul. Bakalarska 2 02-212 Warszawa	51 660,00 zł
2	SOS4You Ltd. Sp. z o.o. ul. Chmielna 2 lok. 31 00-020 Warszawa	61 992,00 zł
3	Awima sp. j. ul. 3 Maja 2B lok. 22 05-410 Józefów	55 659,96 zł
4	Klinet Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	69 372,00 zł
5	Superlux Mirosław Sokołowski ul. 1 Sierpnia 28/15 02-134 Warszawa	84 348,00 zł

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty wykonawcy</i>
6	DS Vision Sp. z o.o. Al. Solidarności 117 lok. 207 00-140 Warszawa	33 000,00 zł (oferta odrzucona)
7	F.U M.A.D. Service Mirosław Droń Jamielnik-Kolonia nr 11A 21-450 Stoczek Łukowski	62 464,32 zł
8	A.S. Sp. z o.o. ul. Żelazna 87 lok. 202 00-879 Warszawa	48 708,00 zł
9	P.U. S.O.S. Barwit Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5A lok. 32 01-318 Warszawa	57 564,00 zł
10	Micron Sp. z o.o. ul. Hoża 18/U1 25-612 Kielce	71 988,00 zł
11	AMSA Paweł Bloch ul. Blokowa 8 03-641 Warszawa/ PU-H Viva-Aqua ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	57 564,00 zł
12	Niteo Michał Jabłoński ul. Pałacowa 1/8 05-118 Legionowo	57 564,00 zł
13	BM Complex Michał Bloch ul. Blokowa 6 03-614 Warszawa	66 420,00 zł
14	Clean Max Mirosław Drozd ul. Willowa 23 20-819 Lublin	57 723,56 zł

Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta nr 6

Wykonawca:

DS Vision Sp. z o.o.

Al. Solidarności 117 lok. 207

00-140 Warszawa

Uzasadnienie:

Na wstępie Zamawiający wskazuje, że pomimo, że do zapytania ofertowego na usługi sprzątnięcia i utrzymania w czystości pomieszczeń biurowych w nowej siedzibie Narodowej Agencji Wymiany

Akademickiej przy ul. Polnej 40 w Warszawie nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający chce zachować zasadę konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, więc posiłkuje się praktyką stosowania ww. ustawy, a zwłaszcza orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, wobec czego pismem z dnia 22.12.2017 r. (znak: PAO/X/MS/13/2017) wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 17 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1400/09) „(...) zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający ma przypuszczenie, że jakaś cena ofertowa może stanowić cenę ustaloną w sposób nieuprawniony na niższym poziomie, czyli tzw. cenę rażąco niską, ma obowiązek zażądać od wykonawcy oferującego taką cenę stosownych wyjaśnień” Dalej, odnośnie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp KIO podnosi, że „(...) skorzystanie z tego przepisu przez Zamawiającego stwarza swego rodzaju domniemanie ceny rażąco niskiej, które podlega obaleniu przez wykonawcę, do którego takie wezwanie jest skierowane (...)”.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 03.01.2018 r. złożył swoje wyjaśnienia. Po ich analizie Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał w sposób bardzo ogólny koszt miesięczny usługi z informacją dot. kosztów chemii oraz kosztów pracowników.

W ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia nie wskazują, że zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ celem tych wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis utrwalił istniejący w orzecznictwie pogląd, iż zastosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO

1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. [Wyjaśnienia] z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).

Wykonawca, przedstawił kalkulację ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.