

PAO/MM/X/15/2019

Warszawa, 30 stycznia 2019 r.

Dotyczy: zamówienia na organizację spotkania o uroczystym charakterze dla laureatów programu im. Bekkera (sygn.: 24/usł./2018).

INFORMACJA O WYNIKU ZAMÓWIENIA

Na podstawie rozdziału XVI ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne, Zamawiający przekazuje informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

W zamówieniu dokonano wyboru poniższej oferty:

Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę:

E-Xon s.c. Piotr Izdebski, Sylwia Kotowicz,

ul. Romana Maya 1,

61-371 Poznań

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w zamówieniu. Oferta jest zgodna z warunkami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny ofert zawartych w ogłoszeniu – kryteriami oceny ofert były: cena o wadze 40pkt.; portfolio Wykonawcy 20pkt.; atrakcyjność sali 40pkt.

Ofercie przyznano 78,08 punktów.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium:			Liczba przyznanych punktów
		Cena max. 40 pkt.	Portfolio Wykonawcy max. 20 pkt.	Atrakcyjność sali max. 40 pkt.	
1	Business-Art. Renata Brukiewicz ul. Skłodowskiej-Curie 21/16 63-100 Śrem	26,85	16	23	65,85
2	Infinitum Anna Chargot-Cużytek ul. Partyzantów 31A 20-815 Lublin	23,44	8	23	54,44
3	Sun&More Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 25 71-037 Szczecin	22,45	19	20	61,45
4	Phin Consulting Sp. z o.o. ul. Częstochowska 63 93-121 Łódź	24,57	0	12	36,57

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium:			Liczba przyznanych punktów
		Cena max. 40 pkt.	Portfolio Wykonawcy max. 20 pkt.	Atrakcyjność sali max. 40 pkt.	
5	Evtrad Events Estera Biesiada ul. Odrzańska 76 41-902 Bytom	18,92	0	19	37,92
6	Reduta B.P. Sp. z o.o. ul. Bielańska 10 00-805 Warszawa	Oferta odrzucona			
7	Power Sp. z o.o. ul. Anastazego Kowalczyka 1/31 03-193 Warszawa	Oferta odrzucona			
8	Ixodes Sp. z o.o. ul. Fieldorfa 10 lok. 305 03-984 Warszawa	30,64	19	17	66,64
9	MruCon Logistic Sp. z o.o. ul. Krótka 8 62-030 Lubań	40,00	0	25	65,00
10	E-Xon s.c. Piotr Izdebski, Sylwia Kotowicz ul. Romana Maya 1 61-371 Poznań	22,08	19	37	78,08
11	SG Events Sp. z o.o. ul. Stroma 16A 01-100 Warszawa	16,12	10	37	63,12
12	Perfect Image Jolanta Gogolewska-Kosińska ul. Foksal 16/5 00-372 Warszawa	24,94	19	23	66,94
13	MWM PR Marta Winiarek-Miętus ul. Mieczysława Pożaryskiego 28 04-703 Warszawa	13,45	20	27	60,45
14	Reequest Events Filip Walotka ul. Łąkowa 7b 90-562 Łódź	24,71	20	19	63,71
15	Ibento Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/15 00-478 Warszawa	16,36	19	27	62,36
16	Konsorcjum: Windmill sp. z o.o. ul. Rynkowa 6A 05-270 Marki/ Windmill Marcin Pleta ul. Rynkowa 6A 05-270 Marki	20,13	0	24	44,13

III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **wykluczeni zostali następujący Wykonawcy:**

a) Oferta nr 2 - Infitum Anna Chargot-Cużytek, ul. Partyzantów 31A, 20-815 Lublin.
Uzasadnienie:

Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w zamówieniu. Po wezwaniu do uzupełnienia zgodnie z warunkami określonymi w rozdziale XV ust. 2 ogłoszenia o zamówieniu Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentu w nieprzekraczalnym terminie do dn. 28.01.2019 do godz. 12.00.

b) Oferta nr 8- Ixodes Sp. z o.o., ul. Fieldorfa 10 lok. 30503-984 Warszawa.
Uzasadnienie:

Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w zamówieniu. Po wezwaniu do uzupełnienia zgodnie z warunkami określonymi w rozdziale XV ust. 2 ogłoszenia o zamówieniu Wykonawca nie dostarczył ww. dokumentu w nieprzekraczalnym terminie do dn. 28.01.2019 do godz. 12.00.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, zgodnie z interpretacją KIO odnośnie przepisu art. 24 ust. 4 Pzp.

2. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

a) Oferta nr 6 - Reduta B.P. Sp. z o.o., ul. Bielańska 10, 00-805 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podpisał złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne:

W przypadku braku podpisania formularza oferty nie jest możliwe zastosowanie trybu uzupełniania ani poprawiania oferty, ponieważ oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych (wyrok KIO z 28 kwietnia 2015r., sygn. KIO 748/15).

b) Oferta nr 7 - Power Sp. z o.o. ul. Anastazego Kowalczyka 1/31, 03-193 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie Wykonawcy nie został wskazany w sposób jednoznaczny całkowity koszt realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca w pkt. 3 formularza ofertowego zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za kwotę całkowitą brutto równą 108 145, 05 zł. Jednocześnie w ww. punkcie formularza, w tabeli widnieje cena całkowita brutto, będąca wynikiem zsumowania kosztów kolejnych zadań do realizacji w przedmiocie zamówienia, równa 86 616,9 zł. Dodatkowo do złożonej oferty Wykonawca dołączył szczegółowy kosztorys, wraz z cenami jednostkowymi, na łączną kwotę realizacji przedmiotu zamówienia o wartości netto 91 810,80 zł. (bez podatku VAT).

Uzasadnienie prawne:

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający w rozdziałach XI i XII określił sposób obliczania ceny oferty oraz sposób przygotowania ofert. Wykonawca zaoferował trzy różne ceny na realizację przedmiotu zamówienia (w tym jedną bez podatku VAT), co w konsekwencji prowadzi do niemożliwości jednoznacznego ustalenia przez Zamawiającego wartości całkowitej realizacji zamówienia, gdyż nie wiadomo, którą z podstaw wyceny wynikających z oferty należałoby zastosować.

W rozdziale XV ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał cenę oferty jako jedno z kryteriów oceny ofert o udziale 40% w całkowitej punktacji. Ocenie i porównaniu podlega cena jednoznacznie wskazana w ofercie. „O porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł (wyrok z dnia 23 września 2014 r., KIO 1852/14; KIO 1853/14)”.

Podanie trzech różnych cen świadczy o wewnętrznej sprzeczności oferty, co Zamawiający kwalifikuje, jako złożenie oferty, której treść nie odpowiada treści ogłoszenia. Wobec powyższego, Wykonawca nie dostosował się do wymogów Zamawiającego zawartych w treści ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do sposobu obliczania ceny oferty oraz sposobu przygotowania ofert, co w oparciu o orzecznictwo Sygn. KIO 726/16 kwalifikuje do odrzucenia oferty.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zgodnie z wytycznymi w rozdziale XVI, ust. 6, pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu traktuje ofertę Wykonawcy jako podlegającą odrzuceniu na podstawie niezgodności z treścią ogłoszenia.

Stosownie do treści w rozdziale XVI, ust 5 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający poprawia w ofercie następujące kategorie omyłek: 1) oczywiste omyłki pisarskie; 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek; 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie miał możliwości poprawy ani wyjaśnienia cen podanych w ofercie Wykonawcy, nie mógł bowiem potraktować niejednoznaczności zaoferowanej ceny jako oczywistych omyłek pisarsko-rachunkowych bądź innych nieistotnych omyłek. „(...) wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta Wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2012 r. (Sygn. KIO 1222/12) – cyt.”.

Błąd w obliczeniu ceny oferty, którego nie można poprawić w oparciu o katalog omyłek ustanowiony przez ustawodawstwo i orzecznictwo to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy (wyrok z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. KIO/UZP 1528/10 KIO).

Zgodnie z powyższym oraz odwołując się do warunków zawartych W rozdziale XVI, ust. 6, pkt 4 ogłoszenia odnośnie odrzucenia ofert, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ sposób obliczania ceny oferty jest obarczony błędem, którego poprawa jest nieoczywista i skutkowałaby istotną zmianą w treści oferty.